

༡། ཚོད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱེས་གྲུ་ལི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྱ་བ་ལས་རིག
ས་ལམ་ཚུང་དུ་ལི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the Path of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern the Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter Six: Generalities and Particulars

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	2
Debate Three	3
Debate Four	4
Debate Five	5
Debate Six.....	5
Debate Seven	6
Debate Eight	7
One's Own System: Definitions and Divisions	8
Eliminating Objections.....	9
Objection One.....	9
Objection Two.....	9
Objection Three	10
Objection Four.....	11
Objection Five.....	11
Objection Six	11
Objection Six	12

Chapter Six: Generalities and Particulars

Refutation of Others' Systems

Debate One

ལ་ཅིག་ན་རེ། སྤྱི་ཡིན་ན་གྲེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ལས།
། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། སྤོང་གྱི་བྱེ་བྲག་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། སྤོང་གྱི་བྱེ་བྲག་ཡོད་
པར་ཐལ། བྱམ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བྱམ་པ་ཚོས་ཅན། སྤོང་དངོས་པོའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། སྤོང་དངོས་པོ་ཡིན། སྤོང་
ངོས་པོ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་སྤོང་མ་ཡིན་ཞིང་དངོས་པོ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྟགས་གཉིས་པ་མ་གྲུ
བ་ན། བྱམ་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོ་དང་བདག་གཅིག་འབྲེལ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་བདག་ཉིད་གཅིག་ཡིན་པ་གང་ཞིག། དངོས་པོ་
དང་ཐ་དད་ཀྱང་ཡིན། དངོས་པོ་མེད་ན་སྤོང་མེད་དགོས་པའི་ཕྱིར། རྟགས་དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། བྱམ་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོ་དང་བདག་ཉིད་
གཅིག་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་རང་བཞིན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། བྱམ་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོ་དང་ཐ་ད
ད་ཡིན་པར་ཐལ། གཟུགས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། བྱམ་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོ་མེད་ན་སྤོང་མེད་དགོས་པར་ཐལ། ད
ངོས་པོ་མེད་ན་གང་བྲན་བྲན་ཡིན་དགོས་པའི་ཕྱིར། ཤོང་གི་རྟགས་གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། བྱམ་པ་ཚོས་ཅན། སྤོང་མ་ཡིན་ཞིང་དངོས་པོ་ཡ
ང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པར་ཐལ། ཅན་དན་གྱི་ཀ་བ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན། ལྷག་པའི་ཀ་བ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོ
ད་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཤེས་བྱའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཤེས་བྱའི་བྱེ་བྲག་ཡི
ན་པར་ཐལ། སྤོང་ཤེས་བྱ་ཡིན། སྤོང་ཤེས་བྱ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། སྤོང་མ་ཡིན་ཞིང་ཤེས་བྱ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་
གྲུབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a generality there is a pervasion that it isn't a particular.

Take the subject functioning phenomenon – it follows it isn't a particular – because it is a generality. **You accept that pervasion. If 'reason not established':** Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a generality – because it's particular exists. **If 'reason not established':** Take the subject functioning phenomenon – it follows it's particular exists – because vase is it. **If 'reason not established':** Take the subject vase – it follows it is a particular of functioning phenomenon – because *it is a functioning phenomenon, it is related to functioning phenomenon by way of being of one essence and there exist various common*

bases between functioning phenomenon and not being vase. If 'second reason not established': Take the subject vase – it follows *it is related to functioning phenomenon by way of being of one self* – because it is of one essence with functioning phenomenon as well as it is different from functioning phenomenon and if functioning phenomenon doesn't exist it can't exist. *If 'first reason not established':* Take the subject vase – it follows it is of one essence with functioning phenomenon – because it is of one nature with functioning phenomenon. . *If 'second reason not established':* Take the subject vase – it follows it is different from functioning phenomenon – because it is form. *If 'third reason not established':* Take the subject vase – it follows if functioning phenomenon doesn't exist that it can't exist – because if functioning phenomenon doesn't exist than anything is possible. *If 'upper third reason not established':* Take the subject vase – it follows *there exist various common bases between functioning phenomenon and not being vase* – because the pillar made from sandalwood and the pillar made from. ...wood are both it. *If root is accepted:* Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a particular - because it is a particular of objects of knowledge. . *If 'reason not established':* Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a particular of objects of knowledge – because *it is an object of knowledge, it is related to objects of knowledge by way of being of one self and there exists various common bases between objects of knowledge and not being it.*

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་སྤྱི་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མཚོན་བྱའོས་ཅན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། མཚོན་བྱའོས་ཅན། ཁྱོད་དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཁྱོད་གྱི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། མཚོན་བྱའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་མཚོན་བྱ་ཡིན། ཁྱོད་མཚོན་བྱ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་མཚོན་བྱ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའོས་ཅན། ཁྱོད་མཚོན་བྱའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དངོས་པོའི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the generality of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the generality of able to perform a function.

Take the subject definiendum – it follows that it is the generality of able to perform a function – because it is the generality of functioning phenomenon. *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*: Take the subject definiendum – it follows it is the generality of functioning phenomenon – because functioning phenomenon is its particular. *If ‘reason not established’*. Take the subject functioning phenomenon – it follows it is a particular of definiendum – because it is a definiendum, it is related to definiendum by way of being of one essence and there exist various common bases between definiendum and not being functioning phenomenon. *If root is accepted*: Take the subject able to perform a function – it follows it isn’t a particular of definiendum – because it is a definition because: it is the definition of functioning phenomenon.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་ན། མི་རྟག་པའི་སྤྱི་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་ཚེས་ཅན། མི་རྟག་པའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐ
ལ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་ཚེས་ཅན། ཁྱོད་དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་
ཁྱོད་གྱི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་ཚེས་ཅན། མི་རྟག་པའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་རྟག་པ་ཁྱོད་གྱི་བྱེ
བྲག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། མི་རྟག་པ་ཚེས་ཅན། མི་རྟག་པ་དང་། ཐ་དད་གྱི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་རྟག་པ་དང་ཐ་དད་མ་ཡི
ན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། མི་རྟག་པ་ཚེས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་དང་ཐ་དད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་གང་ཟག་གི་བདག་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the generality of functioning phenomenon there is a pervasion that it the generality of impermanence.

Take the subject different from impermanent – it follows it is the generality of impermanent – because it is the generality of functioning phenomenon. *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*. Take the subject different from impermanent – it follows it is the generality of functioning phenomenon – because functioning phenomenon is its particular. *If root is accepted*.

Take the subject different from impermanent – it follows it isn't the generality of impermanent – because impermanent isn't its particular. *If 'reason not established'*. Take the subject impermanence – it follows it isn't the particular of different from impermanence – because it isn't different from impermanence. *If 'reason not established'*. Take the subject impermanence – it follows it isn't different from itself – because it is selflessness of person.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། སྤྱི་ལོ་ཡང་ཡིན། བྱེ་བྱ་གི་བྱེ་བྱ་གུང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་མེད་ཟེར་ན། དེ་ཡོད་པར་ཐལ། ཉག་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་
 སྤྱིར། མ་གྲུབ་ན། ཉག་པ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་སྤྱི་ལོ་ཡང་ཡིན། བྱེ་བྱ་གི་བྱེ་བྱ་གུང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་སྤྱི་ལོ་
 ཡིན་པ་གང་ཞིག་བྱེ་བྱ་གི་བྱེ་བྱ་གི་ཡིན་པའི་སྤྱིར། ཉག་པ་དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། ཉག་པ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་སྤྱི་ལོ་ཡིན་པར་ཐལ། སྤྱི་ཁྱོད་ཀྱི་
 བྱེ་བྱ་གི་ཡིན་པའི་སྤྱིར། ཉག་པ་གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། ཉག་པ་ཚོས་ཅན། བྱེ་བྱ་གི་བྱེ་བྱ་གི་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་བྱེ་བྱ་གི་ཡིན་ཁྱོད་བྱེ་བྱ་
 དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་བྱེ་བྱ་གུང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་སྤྱིར།

In case someone says: There is no common locus between the generality of generality and the particular of particular.

It follows that exists – because permanent is it. *If 'reason not established'*. Take the subject permanent – it follows it is common locus between generality of generality and particular of particular – because it is a generality of generality as well as particular of particular. *If 'first reason not established'*. Take the subject permanent – it follows it is a generality of generality – because generality is its particular. *If 'second reason not established'*. Take the subject permanent – it follows it is a particular of particular – because it is a particular; it is related to particular by way of being of one essence and there exist various common bases between particular and not being permanent.

Debate Five

ཁ་ཅིག །རྟག་པའི་སྤྱི་ཡིན་ཀྱི་ རྟག་པའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། སྤྱི་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཁྱོད་གྱི་
བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། རྟག་པ་སྤྱི་ཡིན། རྟག་པ་སྤྱི་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། རྟག་པ་མ་ཡིན་ཞིང་སྤྱི་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ
ཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོད་ན། སྤྱི་ཚོས་ཅན། རྟག་པའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་རྟག་པ་ཡིན། ཁྱོད་རྟག་པ་དང་བདག་
གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། ཁྱོད་མ་ཡིན་ཞིང་རྟག་པ་ཡང་ཡིན་པའི་གཞི་མ་ཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a generality of permanent there is a pervasion that it isn't a particular of permanent.

Take the subject generality – It follows it is that (B) – because it is that (A). It follows it is that (A) – because permanent is its particular. It follows it is that – because permanent is a generality; permanent is related to generality by way of being of one essence and generality has various commons bases with not being permanent. *If root is accepted.* Take the subject generality – it follows it is a particular of permanent – because it is permanent; it is related to permanent by way of being of one essence and there exist various common bases between permanent and not being a generality.

Debate Six

ཁ་ཅིག །དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་ཀྱི་ དངོས་པོའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། མི་འཐད་དེ། དངོས་པོའི་སྤྱི་དང་དངོས་པོའི་བྱེ་བྲག་གཉི
ས་ཀ་ཡིན་པ་མེད་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། དེར་གྱུར་པའི་རྟག་པ་ཡང་མེད། དེར་གྱུར་པའི་མི་རྟག་པ་ཡང་མེད་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་དེར་ཐལ།
རྟག་པ་ཡིན་ན་དངོས་པོའི་བྱེ་བྲག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རྟག་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། གང་གི་རྟག་པས་ག
ཉིས་པ་གྲུབ་སྟེ། དངོས་པོའི་སྤྱིར་གྱུར་པའི་དངོས་པོ་ཡིན་ན། གང་དྲན་དྲན་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a generality of functioning phenomenon there is no pervasion that it isn't a particular of functioning phenomenon.

That isn't correct because: There is nothing that is both a generality of functioning phenomenon and a particular of functioning phenomenon. It follows it is like that – because there is no permanent becomes that as well as there is no impermanent that becomes that. The first follows – because if it is permanent there is a pervasion that it isn't a particular of functioning phenomenon because: if it is permanent there is a pervasion that it isn't functioning phenomenon. There previous second reason is established because: if it is a functioning phenomenon becoming a generality of functioning phenomenon there is a pervasion that anything could be possible.

Debate Seven

རང་རེས་དངོས་པོ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་སྤྱི་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་བྱས་པ་ལ། ཁ་ཅིག་ན་རེ། སྐྱེ་མི་རྟག་པ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་
 རྟག་མ་གྲུབ་པོ། འདོད་མི་རྣམས་ཏེ། སྐྱེ་མི་རྟག་པ་དངོས་པོའི་སྤྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། ། དངོས་པོ་སྐྱེ་མི་རྟག་པའི་བྱེ་བྲག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་
 ཐལ། དངོས་པོ་སྐྱེ་མི་རྟག་པ་ཡིན། དངོས་པོ་སྐྱེ་མི་རྟག་པ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ། དངོས་པོ་མ་ཡིན་ཞིང་སྐྱེ་མི་རྟག་པ་ཡང་ཡིན་པའི་
 གཞི་མཐུན་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། རྟག་པ་ཕྱི་མ་དེར་ཐལ། ཞེས་བྱ་ཡང་དེ་ཡིན།
 རྟག་པ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། བདག་མེད་ཡིན་ན། སྐྱེ་མི་རྟག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

In case someone says with regards to ‘ if it is functioning phenomenon there is a pervasion that it isn't a generality of functioning phenomenon’: Take the subject sound is impermanent– it follows it isn't that (B)– because it is that (A).

Reason not established: Not suitable to accept because: sound is impermanent is a generality of functioning phenomenon because: functioning phenomenon is a particular of sound is impermanent. It follows it is that – because functioning phenomenon is sound is impermanent; functioning phenomenon is related to sound is impermanent by way of being of one nature and there exist various common bases between sound is impermanent and not being functioning phenomenon. It follows the last reason is established - because objects of knowledge is that and permanent is that also. It follows it is like that – because if it is selfless there is a pervasion that sound is impermanent.

Debate Eight

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ལྷོ་ལོ་བྱེ་བྱུག་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ལོ་བྱེ་བྱུག་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ལོ་རྒྱུར་པའི་ཚད་མ་དང་བཅད་བཞེས་གཉིས་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ།

དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ལྷོ་ལོ་ཡིན། ལྷོ་ལོ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་ལྷོ་ལོ་མ་ཡིན་ཞིང་། ལྷོ་ལོ་དང་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་དང་གཉིས་པ་སྟེ། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དེ་འདྲ་བའི་གཞི་མཐུན་པ་དུ་མ་གྲུབ་པར་ཐལ། རྣམ་མཁུན་དེ་ཡང་དེ་ཡིན། ཚད་མ་དེ་ཡང་དེ་ཡིན། དེ་གཉིས་མཚན་མཚན་ཐད་དུ་གྲུབ་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོ་ལོ་བྱེ་བྱུག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་བདག་གཅིག་ཏུ་འབྲེལ་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ལོ་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྟགས་སྟེ།

In case someone says: If it is a particular of awareness there is a pervasion that it is a particular of functioning phenomenon.

Take the subject valid cogniser and subsequent cogniser that become a cause of functioning phenomenon – it follows it is that (B) – because it is that (A). ***You accept that pervasion. If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it is that – because it is awareness, it is related to awareness by being of one essence and there exist various common bases between awareness and not being it. ***First and second are easy. If the third isn’t established:*** It follows there exist various common bases - because omniscient mind is that and valid cogniser is that as well and both are mutually different. ***If root is accepted.*** Take that subject – it follows it isn’t a particular of functioning phenomenon – because it isn’t related to functioning phenomenon by way of being of one essence. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject – it follows it is that – because it is a cause of functioning phenomenon. ***The reason is easy.***

One's Own System: Definitions and Divisions

གཉིས་པ་རང་ལུགས་ལ། སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རང་གི་གསལ་བ་ལ་རྗེས་སུ་འགོ་བའི་ཚོས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། སྒྲི་ལ་སྐྱུ་བཟོ་དེ་རིགས་ཀྱི་སྒྲི་ནི་ས་དབྱེ་བ་གསུམ་ཡོད་དེ། རིགས་སྒྲི། དོན་སྒྲི། ཚོགས་སྒྲི་དང་གསུམ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། རིགས་སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རང་གི་རིགས་ཅན་དུ་མ་ལ་རྗེས་སུ་འགོ་བའི་ཚོས་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། ཤེས་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བུམ་པའི་དོན་སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། བུམ་འཛིན་རྟོགས་པ་ལ་བུམ་པ་མ་ཡིན་བཞིན་དུ་བུམ་པ་ལྟར་སྒྲུང་བའི་སྒྲི་བཏགས་ཀྱི་ཚད་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། བུམ་འཛིན་རྟོགས་པ་སྐད་ཅིག་མ་གཉིས་པ་ལ་བུམ་པ་སྐད་ཅིག་གཉིས་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལོག་པར་སྒྲུང་བའི་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚོགས་སྒྲིའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རང་གི་ཚེས་ལྟར་མ་འདྲས་པའི་གཟུགས་རགས་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། བུམ་པ་དང་ཀ་བ་ལྟར་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚོགས་སྒྲི་དང་། རིགས་སྒྲིའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་དེ། བུམ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚོགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པ་དང་། རིགས་སྒྲིའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་ཡོད་དེ། ཤེས་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རིགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པ་དང་། ཚོགས་སྒྲིའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་དེ། ཀ་བུམ་གཉིས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རིགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པ་དང་། ཚོགས་སྒྲི་མ་ཡིན་པའི་གཞི་མཐུན་ཡོད་དེ། རྟོག་དོན་གཉིས་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྒྱ་བྱ་གཞི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རྒྱ་བྱ་དུ་འཇུག་པའི་རང་གི་རིགས་ཡོད་པ་ཅན་གྱིས་ཚོས་དེ། རང་ཉིད་རྒྱ་བྱ་ཡིན་པའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The definition of generality exists because *a phenomenon that is in tune with its manifestations* is it.

Generality has a threefold nominal division because there are generality of type, meaning generality and generality of accumulation.

1. The definition of generality of type exists because *a phenomenon that is in tune with various instances belonging to its type* is it. An example exists because object of knowledge is it.
2. The definition of meaning generality of vase exists because *conceptual elaboration that, while not being vase, appears to the conception apprehending vase as vase* is it. An example exists because that appearing as the reversal of not being the second moment of vase to the second moment of a conceptual thought apprehending vase is it.
3. The definition of generality of accumulation exists because *coarse form containing its various parts* is it. Examples exist because vase and pillar are it.

There exists a common locus between generality of accumulation and generality of type because vase is it. A common locus between not being generality of accumulation and generality of type exists because objects of knowledge is it. A common locus between not being generality of type and generality of accumulation exists because vase and pillar are it. A common locus between not being generality of type and not being generality of accumulation exists because permanent/impermanent is it.

The definition of particular exists because *a phenomenon that is engaged by a pervader of its type* is it.

Eliminating Objections

Objection One

ཁོ་ན་རེ། ཀའ་བུ་མ་གཉིས་ཚོས་ཙམ། སྐྱི་ཡིན་པར་ཐལ། ཚོགས་སྐྱི་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ན་མ་ཁྲལ། རྟགས་གྲུབ་སྟེ། རྩུ་རྩུ་བརྒྱུད་འདུས་ཀྱི་གོ་
ང་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཙམ། སྐྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་བྱེ་བྲག་མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཙམ། དེར་ཐལ། ཁྱོ་
ད་ཡིན་པ་མི་སྲིད་པའི་ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: Take the subject pillar and vase – it follows it is a generality – because it is a generality of accumulation. No Pervasion. Reason is established because: It is an aggregation containing the eight atomic substances.. **If accepted:** Take that subject – it follows it isn't a generality – because its particular doesn't exist. **If reason not established:** Take that subject – it follows it is like that - because it is an object of knowledge without a possible is.

Objection Two

ཡང་ཁོ་ན་རེ། ཤེས་བྱ་དེ་སྐྱི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དེ་ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་སྐྱི་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ན་མ་ཁྲལ། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་སྐྱི་
མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཤེས་བྱ་ཡིན་པའི་སྐྱི་མེད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེར་ཐལ། ཤེས་བྱའི་སྐྱི་མེད་པ་གང་ཞིག ། ཤེས་བྱ་དང་། ཤེས་བྱ་ཡི

is that – because permanent exists amongst its manifestations because: amongst its manifestations exist both permanent and impermanent.

Objection Six

ཁོ་ན་རེ། ཡོད་པ་ཚོས་ཅན། བྱེ་བྲག་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷབ་བྱེད་དུ་འཇུག་པའི་རང་གི་རིགས་ཡོད་པ་ཅན་གྱི་ཚོས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ།
ལྷབ་བྱེད་དུ་འཇུག་པའི་ཡོད་པ་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན་མ་ལྷབ་སྟེ། མཚན་ཉིད་ཀྱི་བྱུང་དུ་རང་གི་རིགས་ཡོད་པ་ཞེས་སྟོས་པ་ལ་དགོས་པ་
ཡོད་པའི་ཕྱིར། །།

*In case someone says: Take the subject existent – it follows it is a particular – because it is a phenomenon that is engaged by a pervader of its type. It follows it is like that – because a pervader exists. **No pervasion because:** There is a purpose why it mentions in the definition ‘ of its type’.*

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak