

༡། །ཚོད་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱེས་གྲུ་རི་རྣམ་བཞག་རིགས་ལམ་འཕུལ་གྱི་ལྷོ་མིག་ཅེས་བྱ་བ་
ལས་རིགས་ལམ་ཚུང་དུ་རི་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

**The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the Path
of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern the
Meaning of the Treatises on Prime Cognition**

Chapter Five: Small Cause and Effect

Author: Purchok Ngawang Jampa

**Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)**

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

| | |
|--|-----------|
| Refutation of Others' Systems | 1 |
| Debate One..... | 1 |
| Debate Two..... | 1 |
| Debate Three | 2 |
| Debate Four..... | 3 |
| Debate Five | 4 |
| Debate Six..... | 5 |
| Debate Seven | 5 |
| Debate Eight | 6 |
| Debate Nine | 7 |
| Debate Ten..... | 8 |
| Debate Eleven..... | 9 |
| One's Own System: Definitions & Divisions | 10 |
| Cause | 10 |
| Effect..... | 11 |
| Eliminating Objections..... | 13 |
| Objection One..... | 13 |
| Objection Two..... | 13 |
| Objection Three | 14 |
| Objection Four..... | 14 |
| Objection Five..... | 15 |
| Objection Six | 15 |
| Objection Seven | 16 |

Chapter Five: Small Cause and Effect

Refutation of Others' Systems

Debate One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། གཞི་གྲུབ་ན། ལྷོ་འབྲས་གང་རུང་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཤེས་བྱ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཚད་མས་གྲུབ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ལྷོ་འབྲས་གང་རུང་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ད་དོས་པོ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is an established base there is a pervasion that it is cause or effect.

Take the subject object of knowledge - it follows it is that (B)-because it is that (A). If 'reason not established': Take that subject- it follows it is that (A) - because it is established by valid cognition. If root is accepted: Take that subject – it follows it isn't cause of effect – because it isn't a functioning phenomenon. If 'reason not established': Take that subject- it follows it isn't that- because it is permanent.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ལྷོ་ཡིན་ན། འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དདོས་པོ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དདོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ། ཁྱོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཁྱོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། འབྲས་བུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་སྤྲེལ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ། ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་དདོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) In case someone says: If it is a cause there is a pervasion that it isn't an effect.

Take the subject functioning phenomenon - it follows it isn't that (B)-because it is that (A). **You accept that pervasion. If 'reason not established'**: Take that subject- it follows it is that (A) - because it's effect exists. **If 'reason not established'**: Take that subject- it follows it is like that- because the subsequent arisal of functioning phenomenon is it's effect. **If 'reason not established'**: Take that subject- it follows that it's subsequent arisal is it's effect – because it is compounded. **If root is accepted**: Take that subject – it follows that it is an effect – because it's cause exists. **If 'reason not established'**: Take that subject- it follows it is like that – because its preceding arisal is it's cause. **If 'reason not established'**: Take that subject- it follows it is like that – because it is a functioning phenomenon.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་རྒྱུ་ཡིན་ན། བརྒྱན་རྒྱུ་མ་ཡིན་པས་ཁྲུང་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཁྲོད་ཁྲོད་ཀྱི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་རྒྱུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྲོད་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། བརྒྱན་རྒྱུ་ཡིན་པར་ཐལ། ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་བརྒྱན་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ཁྲོད་ཁྲོད་ཀྱི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་བརྒྱན་རྒྱུ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྲོད་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a direct cause there is a pervasion that it isn't an indirect cause.

Take the subject functioning phenomenon - it follows it isn't that (B)-because it is that (A). **If 'reason not established'**: Take that subject- it follows it is that (A) - because it is the direct cause of the subsequent arisal of functioning phenomenon. **If 'reason not established'**: Take that subject- it follows it is the direct cause of it's subsequent arisal – because it is a functioning phenomenon. **If root is accepted**: Take that subject – it follows it is an indirect cause – because it is the indirect cause of the subsequent arisal of the

subsequent arisal of functioning phenomenon. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is the indirect cause of the subsequent arisal of it’s subsequent arisal – because it is compounded.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་རྒྱ་ཡིན་ཀྱང་། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའོམ་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་སྦྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེའོམ་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཡིན་པའི་སྦྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། དེའོམ་ཅན། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་རྒྱ་ཡིན་པའི་སྦྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེའོམ་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཁྱོད་ཀྱི་བརྒྱུད་འབྲས་ཡིན་པའི་སྦྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་རང་གི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་བརྒྱུད་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་རྣམས་རང་གི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུག་བའི་བརྒྱུད་འབྲས་དང་རང་གི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་དངོས་འབྲས་སུ་འཛོག་ཅིང་། དངོས་པོ་རྣམས་རང་གི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་རང་གི་བརྒྱུད་རྒྱ་དང་། རང་གི་སྲ་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་རང་གི་དངོས་རྒྱར་འཛོག་དགོས་པའི་སྦྱིར།

In case someone says: If it is the cause of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the direct cause of functioning phenomenon.

Take the subject preceding arisal of the preceding arisal of functioning phenomenon - it follows it is that (B)-because it is that (A). *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is that (A) – because it is the preceding arisal of functioning phenomenon. *If root is accepted*: Take that subject – it follows it isn’t the direct cause of functioning phenomenon – because it is the indirect cause of functioning phenomenon. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is that – because functioning phenomenon is it’s indirect result. *If ‘reason not established’*: Functioning phenomenon is the indirect effect of the preceding arisal of it’s preceding arisal - because functioning phenomenon are posited as the indirect effect of the preceding arisal of it’s preceding arisal and as the direct effect of it’s preceding arisal and also because the preceding arisal of it’s preceding arisal has to be posited as it’s indirect cause and it’s preceding arisal as it’s direct cause.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་ཡིན་ན། དངོས་པོ་ལས་དངོས་སྐྱེས་པའི་འབྲས་བུ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་
སྤྱི་ལོགས་སྤྱི་བྱུང་བ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་སྤྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་སྤྱི་ལོགས་སྤྱི་བྱུང་
བ་ཁྱོད་ཀྱི་དངོས་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་མི་རྟག་པ་ཡིན་པའི་སྤྱིར། ཚུ་བར་འདོད་ན། དངོས་པོའི་སྤྱི་ལོགས་སྤྱི་བྱུང་བ་ཚོས་
ཅན། དངོས་པོ་ལས་དངོས་སྐྱེས་པའི་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ལས་དངོས་སྐྱེས་པ་དང་དུས་མཉམ་དུ་བྱུང་བ་
ཡིན་པའི་སྤྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་དང་དུས་མཉམ་དུ་སྐྱེས་པ་ཡིན་པའི་སྤྱིར། དེར་ཐ
ལ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ལོགས་སྤྱི་བྱུང་བ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་མ་སྐྱེས་པའི་དུས་ཀྱང་མེད། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་གྲུ
བ་ན། དངོས་པོའི་སྤྱི་ལོགས་སྤྱི་བྱུང་བ་མ་སྐྱེས་པའི་དུས་ཀྱང་མེད་པའི་སྤྱིར།

In case someone says: If it is the direct effect of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the effect of directly generated from functioning phenomenon.

Take the subject subsequent arisal of functioning phenomenon - it follows it is that (B)- because it is that (A). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon – it follows that it’s subsequent arisal is it’s direct result – because it is impermanent. **If root is accepted:** Take the subject subsequent arisal of functioning phenomenon – It follows it isn’t the result of directly generated from functioning phenomenon – because it arises simultaneously with directly generated from functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take that subject – it follows it is like that – because it is generated simultaneously with the direct result of functioning phenomenon. It follows it is like that – because if the subsequent arisal of functioning phenomenon is established there is no time when the direct result of functioning phenomenon isn’t generated and if the direct result of functioning phenomenon is established there is no time when the subsequent arisal of functioning phenomenon isn’t generated as well.

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པའི་རྒྱུ་ཡིན་ན། བུམ་པའི་ཉེར་ལེན་ཡིན་པས་ཁྲུབ་ཟེར་ན། བུམ་པའི་རྒྱུར་གྲུར་པའི་སྐྱེས་བུ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ཉེར་ལེན་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པའི་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྲུབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། བུམ་པའི་ལྷན་ཅིག་གི་བྱེད་སྐྱེན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། བུམ་པ་རང་གི་ལྷན་ཅིག་གི་བྱེད་སྐྱེན་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་རང་གི་ལྷན་ཅིག་གི་བྱེད་སྐྱེན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བུམ་པའི་རྒྱུར་གྲུར་པའི་སྐྱེས་བུ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ཉེར་ལེན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་རང་གི་ལྷན་ཅིག་གི་བྱེད་སྐྱེན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བུམ་པའི་རྒྱུར་གྲུར་པའི་སྐྱེས་བུ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ཉེར་ལེན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་རང་གི་ལྷན་ཅིག་གི་བྱེད་སྐྱེན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྲིད་གྱི་ལྷན་ཅིག་གི་བྱེད་སྐྱེན་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བུམ་པའི་རྒྱུར་གྲུར་པའི་སྐྱེས་བུ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྲིད་གང་ཟག་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is a cause of vase there is a pervasion that it is the substantial cause of vase.

Take the subject person that becomes a cause of vase – it follows that it is the substantial cause of vase - because it is a cause of vase. *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*: Take that subject – it follows it is that – because it is a concurrently acting condition of vase. *If ‘reason not established’*: Take that subject – it follows it is that – because it is a main generator of it’s concurrently acted effect vase as not being it’s substantial continuum. *If root is accepted*: Take the subject person becoming a cause of vase - it follows that it isn’t the substantial cause of vase - because it isn’t the main generator of vase as it’s substantial continuum. *If ‘reason not established’*: Take that subject – if follows that isn’t that – because there is no vase that becomes it’s subsequent substantial continuum. *If ‘reason not established’*: Take that subject – it follows it is like that – because it is a person.

Debate Seven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རྒྱུ་ཡིན་ན། ཉེར་ལེན་ཡིན་པས་ཁྲུབ་ཟེར་ན། མར་མེ་སྐྱད་ཅིག་ཐ་མཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྲུབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མར་མེ་སྐྱད་ཅིག་ཐ་མཚོས་ཅན། ཉེར་ལེན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རང་གི་ཉེར་ལེན་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པའི་རྒྱུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན།

དེར་ཐལ་ཁྱོད་གྱི་རྣམ་རྒྱུ་ལྷན་ལྷན་མཉམ་པའི་སྤྱིར་མ་གྲུབ་ཀྱི་དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ་ཁྱོད་རྣམ་རྒྱུ་ཚད་ཁམ་འི་དངོས་པོ་ཡི་
ན་པའི་སྤྱིར་

In case someone says: If it is a cause there is a pervasion that it is a substantial cause.

Take the subject final moment of a candle flame - it follows it is that (B) - because it is that (A). *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it is that (A) – because it is a functioning phenomenon. *If root is accepted*: Take the subject final moment of a candle flame - it follows it isn’t a substantial cause – because it isn’t the main generator of it’s substantial effect as it’s subsequent substantial continuum. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows it isn’t that – because it is a functioning phenomenon the substantial continuum of which is just about to end.

Debate Eight

ཁ་ཕྱིག་ན་ལེ། གྲུབ་བདེ་གཅིག་ཡིན་ན། གྲུབ་བདེ་རྣམ་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱུང་ཟེར་ན། ཅོན་དན་གྱི་ཁ་དོག་དང་། ཅོན་དན་གྱི་འི་
གཉིས་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ་དེའི་སྤྱིར་། གྲུབ་པ་ཁས་མ་གྲུབ་ཀྱི་དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ་ཁྱོད་གཉིས་གྲུབ་པ་དུས་མཉམ་ལ། གན
ས་པ་དུས་མཉམ་ལ། འཇིག་པ་དུས་མཉམ་པའི་སྤྱིར་། གྲུབ་ལྟེ་དེ་གྲུབ་བདེ་གཅིག་པའི་དོན་ཡིན་པའི་སྤྱིར་། ཚུ་བར་འདོད་ན། ཅོན་
དན་གྱི་འི་དང་། ཅོན་དན་གྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཚོས་ཅན། གྲུབ་བདེ་རྣམ་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རྣམ་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་སྤྱིར་།
མ་གྲུབ་ཀྱི་ ཅོན་དན་གྱི་འི་དང་། ཅོན་དན་གྱི་ཁ་དོག་གཉིས་ཚོས་ཅན། རྣམ་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རོ་བོ་སོ་སོ་བར་སྐྱེས་པའི་
ཚོས་ཡིན་པའི་སྤྱིར་།

In case someone says: If it is simultaneously established there is a pervasion that it is simultaneously established as one substance.

Take the subject the colour and smell of sandalwood - it follows they are that (B)-because they are that (A). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows they are that (A) – because they are established at the same time, abiding at the same time and disintegrating at the same time. **There is a pervasion because:** That is the meaning of simultaneously established. **If root is accepted:** Take the subject both the colour and smell of sandalwood - it follows they aren’t simultaneously established as one substance– because they aren’t substantially one. **If ‘reason not established’:** Take the subject both the colour and smell of sandalwood - it follows they aren’t substantially one – because they are dharmas with individually generated identities.

Debate Nine

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཇུས་རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། ཇུས་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ཉེར་ལེན་ནས་དོག་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ནས་
འབྲུ་ཆེ་ཆུང་གཉིས་ཚོས་ཅན། ཇུས་གཅིག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། ཇུས་རིགས་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་
ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རང་གི་ཉེར་ལེན་གཅིག་ལས་སྐྱེས་པའི་ཐ་དད་པའི་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། ཇུས་རིགས་ག
ཅིག་མི་གཅིག་གི་དོན། རང་གི་ཉེར་ལེན་གཅིག་མི་གཅིག་ལ་བྱེད་དགོས་པའི་ཕྱིར་ཏེ། ཇུས་རིགས་གཅིག་མི་གཅིག་གི་དོན་
བཞད་ཚུལ་ཡོད་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་གཉིས་ཚོས་ཅན། ཇུས་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རོ་བོ་གཅིག་པར་སྐྱེས་པའི་
ཚོས་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། རོ་བོ་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the same substantial type there is a pervasion that it is substantially one.

Take the subject two grains of various size generated from one grain of barley – it follows they are substantially one - because they are of the same substantial type. **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows they are that – because they are different compounded phenomenon generated from one substantial cause. **There is a pervasion because:** The meaning of being of one substantial type or not is whether one has the same substantial cause or not. It is like that because explanations in this regard exist. **If root is accepted:** Take the subject those two – it follows they aren’t

substantially one – because they aren't a dharma generated in one identity – because they are of different identity.

Debate Ten

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རིགས་གཅིག་ཡིན་ན། བདག་ཉིད་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རྩ་དཀར་ནག་གཉིས་ཚོས་ཅན། བདག་ཉིད་གཅིག་ཡིན་པར་ཐལ། རིགས་གཅིག་ཡིན་པའི་སྒྲིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ལྷོག་པ་རིགས་གཅིག་ཡིན་པའི་སྒྲིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། གང་ཟག་གང་གིས་ཡིད་གཏད་པས་མཐོང་ཅོམ་ཉིད་ནས་འདི་དང་འདི་འདྲོ་སྐྱམ་པའི་སྒྲོང་གི་སྒྲིད་རྣམས་པའི་ཚོས་ཡིན་པའི་སྒྲིར། ཁྱབ་སྒྲེ། ལྷོག་པ་རིགས་གཅིག་གི་དོན་ཡོད་པའི་སྒྲིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། བདག་ཉིད་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རོ་བོ་ཐ་དད་ཡིན་པའི་སྒྲིར་ཏེ། མན་ཚུན་འབྲེལ་མེད་དོན་གཞན་ཡིན་པའི་སྒྲིར།

In case someone says: If it is of one type there is a pervasion that it is of one essence.

Take the subject white and black grass – it follows they are of one essence– because they are of one type. *You accept that pervasion. If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows they are that – because they are of the same isolate type. *If ‘reason not established’*: Take that subject- it follows they are that – because they are a dharma that can generate the awareness thinking, ‘this and this is similar’, merely by whatever person placing their mind on them and seeing them. *There is a pervasion because*: The meaning of same isolate type exists. *If root is accepted*: Take that subject – it follows they aren't of one essence – because they are of different identity¹ – because they are mutually unrelated different meanings.

¹ Identity, essence and nature are synonyms. On the basis of functioning phenomenon identity, essence and nature are also synonymous with substance but permanent phenomena don't have substance.

Debate Eleven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ཉེར་འབྲས་ཡིན་པས་ལྷན་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ཉེར་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷན་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། རང་གི་ཉེར་ལེན་གྱི་འབྲས་བུ་ཡིན་པར་ཐལ། ལྷོད་ཀྱི་ཉེར་ལེན་དེ། ལྷོད་ཀྱི་རྒྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཚུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ཉེར་འབྲས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། ལྷོད་ལྷོད་ཀྱི་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བདག་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

In case someone says: If it is the result of the substantial cause of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the substantial result of functioning phenomenon.

Take the subject functioning phenomenon – it follows it is the substantial result of functioning phenomenon – because it is the result of the substantial cause of functioning phenomenon. **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is the result of it’s substantial cause – because it’s substantial cause is it’s cause. **If root is accepted:** Take that subject – it follows it isn’t the substantial result of functioning phenomenon – because it isn’t the result of functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take that subject – it follows it isn’t it’s own result – because it is selfless.

One's Own System: Definitions & Divisions

རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། རྒྱུ་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྒྱུ་འབྲས་བུ་དངོས་པོ་གསུམ་དོན་གཅིག་། དངོས་པོའི་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་རྒྱུ་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དངོས་པོ་ཡིན་ན། རྒྱུ་བྱེད་ལྟོང་གི་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྲུབ་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་རྒྱུ་ལ་དབྱེ་ན་གཉིས་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱུ་དང་། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་རྒྱུ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་རྒྱུ་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་སྤྲེལ་གསུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་རྒྱུ་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་ནས་རྒྱུ་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་སྤྲེལ་གསུ་བྱུང་བའི་སྤྲེལ་གསུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེས་དངོས་པོ་ཐམས་ཅད་ཀྱི་དངོས་རྒྱུ་དང་བརྒྱུད་རྒྱུ་ལ་རིགས་འགྲོ།

Cause

The definition of cause exists – because *generator* is it. Cause, result and functioning phenomenon are synonymous. The definition of the cause of functioning phenomenon exists – because *generator of functioning phenomenon* is it. If it is a functioning phenomenon there is a pervasion that *it's generator* is it's cause's definition.

1. The cause of functioning phenomenon has a twofold division because we have direct cause and indirect causes.
 - a) The definition of the direct cause of functioning phenomenon exists because *direct generator of functioning phenomenon* is it. An example exists because the preceding arisal of functioning phenomenon is it.
 - b) The definition of indirect cause of functioning phenomenon exists because *indirect generator of functioning phenomenon* is it. An example exists because the preceding arisal of the preceding arisal of functioning phenomenon exists. It is the same with regards to the direct and indirect causes of all functioning phenomenon.

ཡང་དངོས་པོའི་རྒྱུ་ལ་དབྱེ་བ་གཉིས་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་དང་དངོས་པོའི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་རྒྱུ་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོ་རང་གི་རྣམ་རྒྱུ་དུ་གཏོ་བར་སྦྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་རྒྱུ་གྲུང་པའི་བྱས་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་ལྷན་ཅིག་བྱེད་རྒྱུ་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོ་རང་གི་རྣམ་རྒྱུ་མ་ཡིན་པར་རྣམ་སྲུ་གཏོ་བར་སྦྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་རྒྱུ་གྲུང་པའི་གང་ཟག་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

The cause of functioning phenomenon has a further division because we have the substantial cause of functioning phenomenon and the concurrently acting condition of functioning phenomenon.

- a) The definition of the substantial cause of functioning phenomenon exists because *main generator of functioning phenomenon as it's substantial continuum* is it. An example exists because the product becoming the cause of functioning phenomenon is it.
- b) The definition of the concurrently acting condition of functioning phenomenon exists because *main substantial generator of functioning phenomenon not being it's substantial continuum*. An example exists because person becoming the cause of vase is it.

Effect

འབྲས་བུའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། བསྐྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་འབྲས་བུའི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་བསྐྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་ལ་དབྱེ་བ་གཉིས་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་དང་དངོས་པོའི་བརྒྱུད་འབྲས་གཉིས་ཡོད་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་དངོས་འབྲས་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་དངོས་སུ་བསྐྱེད་བྱ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་འབྲས་གྱི་མཚན་ཉིད་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་བརྒྱུད་ཀྱིས་བསྐྱེད་བྱེད་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

། མཚན་གཞི་ཡོད་དེ། དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེས་དངོས་པོ་གཞན་གྱི་དངོས་འབྲས་དང་བརྒྱན་འབྲས་ལ་རིགས་འགྲེལ།

1) The definition of effect exists because *that to be generated* is it. The definition of the effect of functioning phenomenon exists because *that to be generated by functioning phenomenon* is it. An example exists because the subsequent arisal of functioning phenomenon is it.

2) Effect has a twofold division because we have the direct effect of functioning phenomenon and the indirect effect of functioning phenomenon.

a) The definition of direct effect of functioning phenomenon exists because *that to be directly generated by functioning phenomenon* is it. An example exists because the subsequent arisal of functioning phenomenon is it.

b) The definition of indirect effect of functioning phenomenon exists because *that to be indirectly generated by functioning phenomenon* is it. An example exists because subsequent arisal of subsequent arisal of functioning phenomenon is it.

It is the same for direct and indirect effects of all functioning phenomenon.

Eliminating Objections

Objection One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་མེད་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་སྤྲོལ་གསལ་སྤྱི་བྱུང་བ་དེ་དེ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་སྤྲོལ་གསལ་སྤྱི་བྱུང་བ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ཉེར་ལེན་མ་ཡིན་པར་ཐལ། གྲོད་དངོས་པོར་འགྱུར་ངེས་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་སྤྲོལ་གསལ་སྤྱི་བྱུང་བ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོར་འགྱུར་ངེས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོར་གྱུར་ཟིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན་མ་ལྟུབ། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་སྤྲོལ་གསལ་སྤྱི་བྱུང་བ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོར་གྱུར་ཟིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1) *In case someone says: It follows that the substantial cause of functioning phenomenon doesn't exist – because the preceding arisal of functioning phenomenon isn't it. If 'reason not established': Take the subject preceding arisal of functioning phenomenon – if follows that it isn't the substantial cause of functioning phenomenon – because it isn't certain to transform into functioning phenomenon. If 'reason not established': Take the subject preceding arisal of functioning phenomenon – if follows that it isn't certain to transform into functioning phenomenon – because it has already transformed into functioning phenomenon. No Pervasion (sorry, no banana). If 'reason not established': Take the subject preceding arisal of functioning phenomenon – if follows that it has already transformed into functioning phenomenon – because it is functioning phenomenon.*

Objection Two

ཁ་ཅིག་ན་རེ། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཚོས་ཅན། གྲོད་ཀྱི་ཉེར་ལེན་ཡོད་པར་ཐལ། གྲོད་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷག་པ་ལས། འདོད་ན། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཚོས་ཅན། གྲོད་དུ་འགྱུར་ངེས་ཡོད་པར་ཐལ། གྲོད་ཀྱི་ཉེར་ལེན་ཡོད་པའི་ཕྱིར། ལྷག་པ་ལས། འདོད་ན། ཀ་བུ་མ་གཉིས་ཚོས་ཅན། གྲོད་ཀྱི་ཡིན་པ་ཡོད་པར་ཐལ། གྲོད་དུ་འགྱུར་ངེས་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། བོད་དུ་མ་ལྟུབ། དངོས་པོ་ཡིན་ན། རང་གི་རྒྱུའི་འབྲས་བུ་ཡིན་པས་ལྟུབ།

2) *In case someone says: Take the subject vase and pillar – it follows it's substantial cause exists – because it is a functioning phenomenon. **You accept that pervasion. If 'I accept':** Take the subject vase and pillar – it follows something exists that is certain to transform into it – because it's substantial cause exists. **You accepted the reason. If 'I accept':** Take the subject vase and pillar – it follows that it's to be exists - because something exists that is certain to transform into it. **Again No Pervasion (sorry,again no banana).** If it is a functioning phenomenon there is a pervasion that it is the effect of its cause.*

Objection Three

བྱས་པ་ལ་ཁོ་ན་རེ། རང་གི་རྒྱ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་སྤྱིར་ཟེར་ན། རྟགས་མ་གྲུབ་སྟེ། རང་གི་རྒྱ་མེད་པའི་སྤྱིར་ཏེ། རང་རྟག་པ་ཡིན་པའི་སྤྱིར།

3) *If someone says to the above: Take the subject it's cause – it follows it is that - because it is that. **Reason not established because:** It's cause doesn't exist because: it's is permanent.*

Objection Four

ཁོ་ན་རེ། བྱས་པ་ཚོས་ཅན། རྒྱ་འབྲས་ཡིན་པར་ཐལ། རྒྱ་འབྲས་གཉིས་ཀ་ཡིན་པའི་སྤྱིར། ཟེར་ན། མ་ཁྲུབ་སྟེ། བྱས་པ་ཚོས་ཅན། །རྒྱ་འབྲས་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཐ་དད་མ་ཡིན་པའི་སྤྱིར་ཏེ། གཅིག་ཡིན་པའི་སྤྱིར།

4) *In case someone says: Take the subject vase – it follows it is cause effect – because it is both cause and effect. **No pervasion because:** Take the subject vase – it follows it isn't cause effect – because it isn't different because: it is one.*

Objection Five

ཁ་ཅིག རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་ཡོད་པར་ཐལ། རྒྱ་ཡིན་ན་རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། མི་འཐད་དེ།
 རྒྱ་ཡིན་ན་རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་རྒྱ་མ་ཡིན་པས་ཁྱ
 བ་པའི་ཕྱིར་དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པ་འབྲས་བུ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། རྟག་
 པ་མ་ཡིན་པ་དངོས་པོ་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

5) *In case someone says: It follows that the cause of not being permanent exists – because if it is a cause there is a pervasion that it is a cause not being permanent. **Not correct because:*** If it is a cause there is a pervasion that it isn't the cause of not being permanent. It follows it is like that – because if it is an established base there is a pervasion that it isn't the cause of not being permanent. It follows it is like that – because if it is an established base there is a pervasion that it isn't the effect of not being permanent. It follows it is like that – because if it is an established base there is a pervasion that not being permanent isn't a functioning phenomenon.

Objection Six

ཡང་ཁོ་ན་ལེ། དངོས་པོའི་རྒྱ་དང་། དངོས་པོའི་འབྲས་བུའི་གཞི་མ་ཐུན་ཡོད་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་འ
 བྲས་བུ་ཡོད་པའི་ཕྱིར་ཟེར་ན། མ་ཁྱབ་སྟེ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་ཡོད་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུ
 ར་པའི་དངོས་པོ་རྒྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། དེ་དངོས་པོ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གཞན་ཡང་། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་
 འབྲས་བུ་ཡོད་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དེ། དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་འབྲས་བུ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དེ་དངོས་པོའི་རྒྱར་གྱུ
 ར་པའི་དངོས་པོའི་ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་རྒྱར་གྱུར་པའི་དངོས་པོའི་
 ཕྱི་ལོགས་སུ་བྱུང་བ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

6) *In case someone says: A common basis between cause of functioning phenomenon and effect of functioning phenomenon exists – because effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon exists. **No Pervasion because:*** It follows effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon exists

– because functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon is a cause. It follows it is that – because it is functioning phenomenon. **Further:** It follows effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon exists – because functioning phenomenon is the effect of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon because: it is the subsequent arising of functioning phenomenon becoming the cause of functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon - it follows it is the subsequent arising of functioning phenomenon becoming its cause - because it is a compounded phenomenon.

Objection Seven

བྱས་པ་ལ། ཁོ་ན་རེ། དངོས་པོ་ཚོས་ཙམ། རྒྱུ་གྱི་རྐྱུར་གྱུར་པའི་རྒྱུ་གྱི་འབྲས་བུ་མེད་པར་ཐལ། རྒྱུ་གྱི་རྐྱུ་དང་རྒྱུ་གྱི་འབྲས་བུ་འཕྲི་ཡིན་པ་མེད་པའི་སྤྱིར་བཏགས་ཀྱི་མ་འབྲས་སྟེ། དངོས་པོ་ཚོས་ཙམ། རྒྱུ་གྱི་རྐྱུར་གྱུར་པའི་རྒྱུ་གྱི་འབྲས་བུ་ཡོད་པར་ཐལ། རྒྱུ་གྱི་རྐྱུར་གྱུར་པའི་རྒྱུ་ཡོད་པ་གང་ཞིག་དེ་རྟག་པ་མ་ཡིན་པའི་སྤྱིར་བཏགས་

7) *In case someone says to the above: Take the subject functioning phenomenon – it follows the effect of it becoming its cause doesn't exist – because its cause and its effect don't have a possible is. No Pervasion because:* Take the subject functioning phenomenon – it follows the effect of it becoming its cause does exist – because it becoming its cause exists as well as isn't permanent.

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak