

། ཚེ་མའི་གཞུང་དོན་འབྱེད་པའི་བསྐྱུས་གྲུབ་རྣམས་བཞག་རིགས་ལམ་འཕྲུལ་གྱི་ལྷེ་མིག་ཅེས་བྱ་
བའམ་རིགས་ལམ་ཚུང་དུ་རྣམ་པར་བཤད་པ་བཞུགས་སོ། །

The Small Path of Reasoning from What Is Called the Magic Key of the
Path of Reasoning, the Presentation of the Collected Topics which Discern
the Meaning of the Treatises on Prime Cognition

Chapter Three: Isolates

Author: Purchok Ngawang Jampa

Topic: Collected Topics (that help to understand the great
philosophical treatises.)

Translator: Tenzin Dongak (Fedor Stracke)

Table of Contents

Refutation of Others' Systems	1
Debate One.....	1
Debate Two.....	2
Debate Three	4
Debate Four.....	5
Debate Five	6
Debate Six	7
Debate Seven	8
Debate Eight.....	8
Debate Nine	9
Debate Ten	10
Debate Eleven	10
Debate Twelve	11
Debate Thirteen.....	11
One's Own System: Definitions & Divisions	13
Eliminating Objections	13
Objection One:	13
Objection Two:.....	14

Chapter Three: Isolates

དང་པོ་ལ།

Refutation of Others' Systems

Debate One

ཁ་ཅིག་ན་རེ། དངོས་པོའི་ལྗོགས་པ་དང་ཡིན་ཁྲབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚོན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྲབ་ཟེར་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་
མཚོན་བྱའོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྲབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། གྲོད་དངོས་པོའི་ལྗོགས་པ་དང་
ཐ་དད་གང་ཞིག། གྲོད་ཡིན་ན་དངོས་པོའི་ལྗོགས་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ། དངོས་པོའི་ལྗོགས་པ་ཡིན་ན། གྲོད་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱི
ར། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཡོད་པ་གང་ཞིག། དངོས་པོའི་ལྗོགས་པ་དང་གཅིག་མ་ །ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཏ
གསུམ་གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚོན་བྱ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྗོགས་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་ཐལ། དེ་ཡིན་ན།
དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར། ཏགས་གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་ལྗོགས་པ་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པ
འི་མཚོན་བྱ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དེ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚོན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཏུ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས
ཅན། མཚོན་ཉིད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚོན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། མཚོན་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། རོན་
བྱེད་རྣམས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚོན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའོས་ཅན། གྲོད་
གྱི་མཚོན་བྱ་དེ། གྲོད་གྱི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚོན་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། གྲོད་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

1.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon, there is a pervasion that it is a definition.*

Take the subject definiendum of able to perform a function- it follows it is that (A)-because it is that (B). **You accept that pervasion. If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it is different from the isolate of functioning phenomenon as well as, if it is it there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon and if it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is it. **If ‘first reason not established’:** Take that subject- it follows it is that- because it exists as well as it isn’t one with isolate of functioning

phenomenon. *If 'second reason not established'*: It follows there is a pervasion that if it is the definiendum of able to perform a function that it is the isolate of functioning phenomenon- because if it is that there is a pervasion that it is one with functioning phenomenon. *If 'third reason not established'*: It follows there is a pervasion that if it is the isolate of functioning phenomenon that it is the definiendum of able to perform a function – because functioning phenomenon is the definiendum of able to perform a function. *If root is accepted*: Take that subject – it follows it is not a definition – because it is a definiendum. *If 'reason not established'*: Take that subject- it follows it is a definiendum – because it is the definiendum of complete three features of imputedly existent of able to perform a function. *If 'reason not established'*: Take the subject able to perform a function – it follows its definiendum is the definiendum of it's complete three features of imputedly existent – because it is a definition.

Debate Two

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་དང་ཡིན་ཁྲབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚོན་བྱ་ཡིན་པས་ཁྲབ་ཟེར་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་དང་ཡིན་ཁྲབ་མཉམ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་དང་ཐ་དད་གང་ཞིག། ཁྱོད་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་མ་གྲུབ་ན། ལྷན་བྱེད་གོང་དང་རིགས་འགྲོ། གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་ཐལ། དངོས་པོ་ཁྱོད་ཀྱི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ལྡོག་པ་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཀྱི་ལྡོག་པ་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚོན་བྱ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཚོས་ཅན། མཚོན་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚོན་བྱའི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ། ཁྱོད་ཀྱི་མཚོན་བྱའི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

2.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon, there is a pervasion that it is a definiendum.*

Take the subject complete three features of imputedly existent of able to perform a function - It follows it is that (A)-because it is that (B). ***If ‘reason not established’***: Take that subject- it follows it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon – because it is different from the isolate of functioning phenomenon as well as if it is it there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon and if it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is it. ***If ‘first reason not established’***: Same as above; ***If ‘second reason not established’***: Take the subject able to perform a function– It follows that if it is it’s complete three features of imputedly existent there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon – because functioning phenomenon is it’s complete three features of imputedly existent. ***If ‘third reason not established’***: Take the subject functioning phenomenon – it follows if it is it’s isolate there is a pervasion that it is the complete three features of imputedly existent of able to perform a function– because if it is it’s isolate there is a pervasion that it is the definiendum of able to perform a function. ***If root is accepted***: Take the subject complete three features of imputedly existent of able to perform a function – it follows it isn’t a definiendum – because it is a definition. ***If ‘reason not established’***: Take that subject- it follows it is that- because it is the definition of the definiendum of able to perform a function. ***If ‘reason not established’***: Take the subject able to perform a function – it follows its complete three features of imputedly existent is the definition of its definiendum – because it is a definition.

Debate Three

ཁ་ཅིག་ན་ལེ་ རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་ཁྲབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྲབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཚོས་ ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་དང་ཐ་དང་གང་ཞིག་ཁྱོད་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། ཁྱོད་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ ཕྱིར། དང་པོ་སྤྲ། གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན་ཁྱོད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཚོས་ཅན།མཚན་ཉིད་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་རྩལ་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་དེ། ཁྱོད་ཀྱི་རྩལ་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བའི་མཚན་བྱ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། རྩ་མཚན་བྱ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྲབ་སྟེ། བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་མཚན་བྱའི་མཚན་ཉིད། རྩལ་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་མཚན་ཉིད་ཀྱི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

3.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is a definition.*

Take the subject definition of functioning phenomenon - It follows it is that (A)-because it is that (B). **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that – because it is different from the isolate of able to perform a function as well as if it is it there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function and if it is the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is it. First one is easy. **If ‘second reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon – it follows that if it is it’s definition that there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function – because it is the definiendum of able to perform a function. **If ‘third reason not established’:** Take the subject able to perform a function – it follows if it is it’s isolate that there is a pervasion that it is the definition of functioning phenomenon – because it is the definition of functioning phenomenon. **If root is accepted:** Take the subject definition of functioning phenomenon - It follows it

isn't a definition - because it is a definiendum. ***If 'reason not established'***: Take that subject - it follows it is that - because it is the definiendum of the complete three features of imputedly existent of functioning phenomenon. ***If 'reason not established'***: Take the subject functioning phenomenon – it follows that it's definition is the definiendum of it's complete three features of imputedly existent – because it is the complete three features of imputedly existent. ***If 'reason not established'***: Take that subject- it follows it is that- because it is a definiendum. There is a pervasion because **complete three features of imputedly existent** is the definition of definiendum; **complete three features of a substantially existent** is the definition of definition.

Debate Four

ཁ་ཅིག་ན་རེ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྡོག་པ་དང་ཡིན་ཁྲབ་མཉམ་ཡིན་ན། མཚོན་བྱ་ཡིན་པས་ཁྲབ་ཟེར་ན། དངོས་པོའི་
 ཇུས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཚོས་ཅན། དེར་གཤམ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་གཤམ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྡོག་
 པ་དང་ཐ་དད་གང་ཞིག་ ཁྲོད་ཡིན་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྡོག་པ་ཡིན་ན། ཁྲོ་
 ད་ཡིན་པས་ཁྲབ་པའི་ཕྱིར། དང་པོ་སྒྲ། གཉིས་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྲོད་ཀྱི་ཇུས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡི་
 བ་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་གཤམ། ཁྲོད་རོན་བྱེད་རྣམས་པའི་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་
 པའི་ཕྱིར། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། རོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། ཁྲོད་ཀྱི་ལྡོག་པ་ ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ཇུས་ཡོད་ཚོས་ག
 ནུམ་ཚང་བ་ཡིན་པས་ཁྲབ་པར་གཤམ། ཁྲོད་དངོས་པོའི་ཇུས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཕྱ་བར་འདོད་ན།
 དེ་ཚོས་ཅན། མཚོན་བྱ་མ་ཡིན་པར་གཤམ། མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་གཤམ། དངོས་པོའི་
 མཚོན་ཉིད་ཀྱི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྲོད་ཀྱི་ཇུས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་དེ། ཁྲོ་
 ད་ཀྱི་མཚོན་ཉིད་ཀྱི་མཚོན་ཉིད་ཡིན་པར་གཤམ། ཁྲོད་བཏགས་ཡོད་ཚོས་གསུམ་ཚང་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

4.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is a definiendum.*

Take the subject complete three features of a substantially existent of functioning phenomenon - It follows it is that (A)-because it is that (B). ***If 'reason not***

established': Take that subject- it follows it is that – because it is different from the isolate of able to perform a function as well as if it is it there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function and if it is the isolate of able to perform a function there is a pervasion that it is it. First is easy. **If 'second reason not established'**: Take the subject functioning phenomenon – it follows that if it is it's complete three features of a substantially existent there is a pervasion that it is the isolate of able to perform a function –because it is the complete three features of imputedly existent of able to perform a function. **If 'third reason not established'**: Take the subject able to perform a function - it follows that if it is it's isolate there is a pervasion that it is the complete three features of a substantially existent of functioning phenomenon - because it is the complete three features of a substantially existent of functioning phenomenon. **If root is accepted**: Take that subject – it isn't a definiendum – because it is a definition. **If 'reason not established'**: Take that subject- it follows it is that – because it is the definition of definition of functioning phenomenon. **If 'reason not established'**: Take the subject functioning phenomenon - it follows that it's complete three features of a substantially existent is the definition of it's definition – because it is the complete three features of imputedly existent.

Debate Five

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་དང་ཡིན་ཁྱབ་མཉམ་ཡིན་ན། རྟག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཏུ་
 གྱུར་པའི་དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། ཁྱོད་དངོས་པོའི་
 ལྷོག་པ་དང་ཐ་དད། ཁྱོད་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། ཁྱོད་ཡིན་པས་ཁྱབ་པ་
 འི་ཕྱིར། དང་པོ་དང་། གཉིས་པ་སྟེ། གསུམ་པ་མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ན། དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་
 དངོས་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། དེ་ཡིན་ན་དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་པ་གང་ཞིག །དངོས་པོ་དང་གཅིག་ཡིན་
 བ་དངོས་པོ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། རྟག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། མི་རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱི་
 ར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། འདུས་བྱས་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

5.) *In case some one says: If it is equally to be pervasive (equally pervasive to be, has a mutual pervasion to be etc.) with the isolate of functioning phenomenon, there is a pervasion that it is permanent.*

Take the subject functioning phenomenon which becomes one with functioning phenomenon. It follows it is that (A)-because it is that (B). ***If ‘reason not established’:*** Take that subject - it follows it is that – because it is different from the isolate of functioning phenomenon as well as, if it is it there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon and if it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is it. ***First and second are easy. If ‘third reason not established’:*** If it is the isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is functioning phenomenon which becomes one with functioning phenomenon – because if it is it there is a pervasion that it is one with functioning phenomenon as well as if it is one with functioning phenomenon there is a pervasion that it is functioning phenomenon. ***If root is accepted:*** Take that subject – it follows that it isn’t permanent – because it is impermanent. ***If ‘reason not established’:*** Take that subject- it follows it is that – because it is compounded.

Debate Six

ཁ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡོག་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། ལྷོ་ཚེས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། ལྷོ་ཚེས་ཅན། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡོག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་མཚན་གཞི་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཅུ་བར་འདོད་ན། ལྷོ་ཚེས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

6.) *In case some one says: If it is the base isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon.*

Take the subject sound - It follows it is the isolate of functioning phenomenon - because it is the base isolate of functioning phenomenon. ***You accept the pervasion.*** ***If ‘reason not established’:*** Take the subject sound - It follows it is the base isolate of functioning phenomenon - because it is an example of functioning phenomenon. ***If root is accepted:*** Take the subject sound - It follows it isn’t the isolate of functioning phenomenon - because it is different from functioning phenomenon.

Debate Seven

ལ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་དོན་ལྡོག་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་དོན་ལྡོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ལས། མ་གྲུབ་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་དོན་ལྡོག་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་མཚན་ཉིད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་ལྡོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

7.) *In case some one says: If it is the meaning isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the isolate of functioning phenomenon.*

Take the subject able to perform a function - it follows that it is the isolate of functioning phenomenon - because it is the meaning isolate of functioning phenomenon. **You accept the pervasion. If 'reason not established':** Take the subject able to perform a function - it follows that it is the meaning isolate of functioning phenomenon - because it is the definition of functioning phenomenon. **If root is accepted:** Take the subject able to perform a function - it follows that it isn't the isolate of functioning phenomenon - because it isn't one with functioning phenomenon.

Debate Eight

ལ་ཅིག་ན་ལེ། དངོས་པོའི་སྤྱི་ལྡོག་ཡིན་ན། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡོག་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དེའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དེར་ཐལ། དངོས་པོའི་རང་ལྡོག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་སྟེ། དེ་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ལྷ་བར་འདོད་ན། དེ་ཚོས་ཅན། དངོས་པོའི་གཞི་ལྡོག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། དངོས་པོའི་མཚན་གཞི་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དངོས་པོ་ཚོས་ཅན། ཁྱོད་ཁྱོད་ཀྱི་མཚན་གཞི་མ་ཡིན་པར་ཐལ། ཁྱོད་ཚད་མས་ངེས་ནས། དངོས་པོ་ཚད་མས་མ་ངེས་པ་མི་སྲིད་པའི་ཕྱིར།

8.) *In case some one says: If it is the generality isolate of functioning phenomenon there is a pervasion that it is the base isolate of functioning phenomenon.*

Take the subject functioning phenomenon - It follows it is that (A)-because it is that (B). **If ‘reason not established’:** Take that subject- it follows it is that – because it is the self-isolate of functioning phenomenon. **There is a pervasion because:** Those two are synonymous. **If root is accepted:** Take that subject- it follows it isn’t the base isolate of functioning phenomenon – because it isn’t an example of functioning phenomenon. **If ‘reason not established’:** Take the subject functioning phenomenon - it follows it isn’t it’s example – because having ascertained it, it is impossible to not have ascertained functioning phenomenon.

Debate Nine

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་དེ། བུམ་པའི་ལྗོན་པ་ཡིན་ཟེར་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྗོན་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ཟེར་ན། བུམ་པ་ཚོས་ཅན། ལྗོད་དང་ཐ་དད་ཡིན་ན། ལྗོད་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། ལྗོད་གང་ཟག་གི་བདག་མེད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། གོང་གི་མ་གྲུབ་འཚོམས་ལ། རྟགས་མ་གྲུབ་ཟེར་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཏུ་གྱུར་པའི་བུམ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

9.) *In case some one says: Vase which becomes one with vase is the isolate of vase.*

Take the subject vase which becomes one with vase - it follows it isn’t the isolate of vase - because it isn’t one with vase. **If ‘reason not established’:** Take the subject vase which becomes one with vase - it follows it isn’t one with vase – because it is different from vase. **If: “No pervasion”:** Take the subject vase - it follows if it is different from it there is a pervasion that it is not one with it – because it is the selflessness of person. If above the reply is **“Reason not established”** (instead of “No pervasion”): it follows that vase which becomes one with vase is different from vase – because vase which becomes one with vase is vase which becomes different from vase.

Debate Ten

ཡང་ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་དང་གཅིག་དེ། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ཟེར་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་
མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་
ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་དང་གཅིག་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པར་ཐ
ལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཚོས་ཅན། རྫོང་དང་གཅིག་རྟག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། རྫོང་གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར
།

10.) *In case some one says :One with vase is the isolate of vase.*

Take the subject one with vase - it follows it isn't the isolate of vase - because it isn't one with vase. ***If 'reason not established':*** Take the subject one with vase - it follows it isn't one with vase - because it is different from vase. ***If 'reason not established':*** Take the subject one with vase - it follows it is different from vase – because it is permanent. . ***If 'reason not established': Take the subject vase - it follows that it's one with it is permanent – because it is an established base.***

Debate Eleven

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་དེ། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཡིན་ཟེར་ན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་མ་ཡིན་
པར་ཐལ། བུམ་པ་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པའི་ལྷོག་པ་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། རྟག་པ་ཡིན་པའི་
ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། བུམ་པ་ཚོས་ཅན། རྫོང་གི་ལྷོག་པ་རྟག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། རྫོང་གཞི་གྲུབ་པའི་ཕྱིར།

11.) *In case some one says: Isolate of vase is the isolate of vase.*

Take the subject isolate of vase - it follows it isn't the isolate of vase - because it isn't vase. ***If 'reason not established':*** Take the subject isolate of vase - it follows it isn't vase - because it is permanent. ***Take the subject vase - it follows that it's isolate is permanent – because it is an established base.***

Debate Twelve

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལྡོག་ན། བུམ་པའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། གསེར་བུམ་ཟུངས་བུམ་གཉིས་
ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་མ་ཡིན་པ་ལས་ལྡོག་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། བུམ་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།
རྩ་བར་འདོད་ན། གསེར་བུམ་ཟུངས་བུམ་གཉིས་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྡོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ལས་
མི་ལྡོག་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེ་དེར་ཐལ། དེ་བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དེ་དང་འགལ་བ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

12.) In case some one says: If it is reversed (isolated) from non- vase there is a pervasion that it is the isolate of vase.

Take the subject golden vase and copper vase - it follows it is the isolate of vase – because it is reversed (isolated) from non- vase. It follows they are that – because they are vase. **If root is accepted:** Take the subject golden vase and copper vase - it follows they aren't the isolate of vase – because they aren't reversed (isolated) from different from vase. **If 'reason not established':** It follows they are that- because they are different from vase – because they are mutual exclusive from vase.

Debate Thirteen

ཁ་ཅིག་ན་རེ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ལས་ལྡོག་ན་བུམ་པའི་ལྡོག་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་ཟེར་ན། རི་བོང་རྩ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྡོག་
པ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་ལས་ལྡོག་པའི་ཕྱིར། ཁྱབ་པ་ཁས། མ་གྲུབ་ན། རི་བོང་རྩ་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་
དད་ལས་ལྡོག་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རི་བོང་རྩ་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་དད་མ་
ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་ཐ་མི་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། རི་བོང་རྩ་ཚོས་ཅན། བུམ་པ་དང་ཐ་མི་དད་ཡིན་པར་ཐ
ལ། མེད་ཅེས་ཡིན་པའི་ཕྱིར། རྩ་བར་འདོད་ན། རི་བོང་རྩ་ཚོས་ཅན། བུམ་པའི་ལྡོག་པ་མ་ཡིན་པར་ཐལ། བུམ་པ་དང་
གཅིག་མ་ཡིན་པ་ལས་མི་ལྡོག་པའི་ཕྱིར། དེ་དེར་ཐལ། དེ་བུམ་པ་དང་གཅིག་མ་ཡིན་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དེ་བུམ་པ་ད
ང་གཅིག་མ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། དེར་ཐལ། དེ་མེད་པ་ཡིན་པའི་ཕྱིར།

13.) In case some one say: If it is reversed (isolated) from different from vase there is a pervasion that it is the isolate of vase.

Take the subject horns of a rabbit - it follows it is the isolate of vase – because it is reversed (isolated) from different from vase. ***If ‘reason not established’:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it is reversed (isolated) from different from vase – because it isn’t different from vase. ***If ‘reason not established’:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it isn’t different from vase - because it is non-different from vase. ***If ‘reason not established’:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it is non-different from vase – because it is a definite non-existent. ***If root is accepted:*** Take the subject horns of a rabbit - it follows it isn’t the isolate of vase – because it is not reversed (isolated) from not one with vase – It follows it isn’t that – because it isn’t one with vase – because it isn’t one with vase – because it is a non-existent.

གཉིས་པ་རང་ལུགས་ལ།

One's Own System: Definitions & Divisions

བུམ་པའི་ལྗོགས་པ་བཞག་ཏུ་ཡོད་དེ། བུམ་པ་དེ་དེ་ཡིན་པའི་ཕྱིར། བུམ་པའི་ལྗོགས་པ་དང་། བུམ་པ་དང་གཅིག་གཉིས་ཡིན་
ཁྱབ་མཉམ་ཡིན། གཞི་གྲུབ་ན། ལྷོད་ལྷོད་ཀྱི་ལྗོགས་པ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པ་ཡིན་ཏེ། གཞི་གྲུབ་ན། ལྷོད་ལྷོད་དང་གཅིག་ཡི
ན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། གཞི་གྲུབ་ན། ལྷོད་ལྷོད་དང་གཅིག་ཡིན་པས་ཁྱབ་པར་ཐལ། གཞི་གྲུབ་ན། ལྷོད་ལྷོད་
དང་ཐ་དང་མ་ཡིན་པས་ཁྱབ་པའི་ཕྱིར།

The isolate of vase can be posited because vase is it¹. The isolate of vase is equally pervasive to be with one with vase². If it is an established base there is a pervasion that it is it's isolate – because if it is an established base there is a pervasion that it is one with it self. *If 'reason not established'*: It follows that if it is an established base there is a pervasion that it is one with it self – because if it is an established base there is a pervasion that it isn't different from itself.

གསུམ་པ་རྩོད་སྤོང་ལ།

Eliminating Objections

Objection One:

ཁ་ཅིག་དངོས་པོ་དང་དོན་བྱེད་རྣམས་པ་གཅིག་ཡིན་པར་ཐལ། དེ་གཉིས་དོན་གཅིག་ཡིན་པའི་ཕྱིར། ཟེར་ན་མ་ཁྱབ་སྟེ། ད
ངོས་པོ་དང་དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཐ་དང་ཡིན་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚད་མས་ངེས་ལ། དངོས་པོ་ཚད་མས་མ་ངེས་པ་ཡོ
ད་པའི་ཕྱིར་ཏེ། དངོས་པོ་ཚད་མས་ངེས་པ་ལ། དོན་བྱེད་རྣམས་པ་ཚད་མས་ངེས་པ་སྡོད་ཏུ་འགོ་དགོས་པའི་ཕྱིར།

¹ Visualise a vase – imagine light rays emanate, eliminating everything which is different from vase – the light rays reabsorb into the vase that is left, which is the isolate of vase.

² Isolate of vase is equally to be pervasive with four objects: one with vase, the definiendum of that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water, the complete three features of imputedly existent of that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water and vase which becomes one with vase. The first three are permanent and the fourth is impermanent. Within those four we have one definiendum and one definition. In the same way we have four objects which are equally to be pervasive with the isolate of that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water: one with that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water, the definition of vase, the complete three features of substantially existent of vase and that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water which becomes one with that which is flat bottomed, bulbous and able to perform the function of carrying water. The first three are permanent and the fourth is impermanent. Within those four we have one definiendum and one definition.

1)In case some one says: Functioning phenomenon and able to perform a function are one because they are synonymous.

There is no pervasion because: Functioning phenomenon and able to perform a function are different because –able to perform a function can be ascertained by a valid cogniser without functioning phenomenon being ascertaining because – the ascertaining by a valid cogniser of functioning phenomenon has to be preceded by a valid cogniser ascertaining able to perform a function.

Objection Two:

ཡང་ཁ་ཅིག་དངོས་པོ། མི་རྟག་པ། བྱས་པ། འདུས་བྱས་རྣམས་མིང་གི་རྣམ་གུངས་ཙམ་ལས་གཅིག་ཡིན་ཅིང་། དེ་བཞིན་
དུ་ཤེས་བྱ་ཡོད་པ། གཞི་གྲུབ། གཞལ་བྱ་རྣམས་ཀྱང་གཅིག་ཡིན་ཏེ། དཔེར་ན། མཉམ་མེད་ཟས་གཙང་སྲས་པོ། ཀུན་མ
ཁྲེན་ཉི་མའི་གཉེན། ཀུན་མཁྲེན་བྱ་རམ་ཤིང་པ་རྣམས་བཞིན་ལོ། ཟེར་ན། དེ་མི་འབྲད་དེ། ཟས་གཙང་སྲས་པོ་དང་། ཉི་མ
འི་གཉེན། བྱ་རམ་ཤིང་པ་རྣམས་ཐ་དད་ཡིན་པའི་ཕྱིར། མ་གྲུབ་ན། དེར་ཐལ། ཟས་གཙང་སྲས་པོ་ཞེས་པའི་སྐྱ་གཞི་གང་
ལ་འཇུག་ཚད་མས་ངེས་ཀྱང་། ཉི་མའི་གཉེན་དང་། བྱ་རམ་ཤིང་པ་ཞེས་པའི་སྐྱ་གཞི་གང་ལ་འཇུག་ཚད་མས་མ་ངེས་པ་
སྲིད་པའི་ཕྱིར་རོ། དེས་ན་ཟས་གཙང་སྲས་པོ། ཉི་མའི་གཉེན། བྱ་རམ་ཤིང་པ་ཞེས་པའི་སྐྱ་འཇུག་པའི་འཇུག་གཞི་གཅི
ག་ཡིན་ཀྱང་། དེ་དག་གཅིག་མ་ཡིན་ཏེ། གཅིག་ཡིན་ན་སྐྱ་དོན་གཉིས་ཀ་ནས་གཅིག་ཡིན་ དགོས་པའི་ཕྱིར།

2) In case some one says: Functioning phenomenon, impermanence, produced, compounded are just different words for the same thing. In the same vein objects of knowledge, existent, established base, objects of comprehension are also one. For example just like in the verse:

*Unequaled son of ‘Se-tsang’
Omniscient mind kinsman of the sun
Omniscient mind descendent from sugar cane*

That is not accurate (my dear), because son of ‘Se-tsang’, kinsman of the sun and descendent from sugar cane are different. **If ‘reason not established’:** It follows it is

like that – because it is possible for the sound base which is engaged by the words son of ‘Se-tsang’ to be ascertained by a valid cogniser without the sound bases which are engaged by the words, kinsman of the sun and descendent from sugar cane, to be ascertained by a valid cogniser. ***Then:*** Even though the sound bases which are engaged by the words son of ‘Se-tsang’, kinsman of the sun and descendent from sugar cane are one, they don’t have to be one because: if it is one it has to be one from both the point of view of sound and meaning.

This is a translation I did for the Tara Institute debating class. I have tried to reflect the unique Tibetan debate format in English.

© Tenzin Dongak